



2021

**FORLEX
LEGAL
UPDATE
Č. 1**

**LEDEN - ÚNOR
JANUARY - FEBRUARY**

ÚVOD

INTRODUCTION



Vážení klienti,

Pevně věříme, že se Vám i v této nelehké době daří.

Opět jsme pro Vás shrnuli z našeho pohledu nejvýznamnější a nejzajímavější novinky v legislativě a vybrané významné judikáty z nedávné doby.

Dear clients,

We firmly believe that you are doing well even in these difficult times.

Once again, we have summarized for you from our point of view the most important and interesting innovations in legislation and selected important recent case law.

Váš tým FORLEX, advokátní kancelář /
Your team FORLEX, attorneys-at-law

OBSAH CONTENT



01 ZŘÍZENÍ A VZNIK JINÉHO VĚCNÉHO PRÁVA K PODÍLU
ESTABLISHMENT OF RIGHTS IN REM OVER SHARES

02 ROZDĚLENÍ A VÝPLATA PODÍLU NA ZISKU A NA JINÝCH
VLASTNÍCH ZDROJÍCH
DISTRIBUTION AND PAYMENT OF THE SHARE IN PROFIT AND
OTHER OWN RESOURCES

03 SDÍLENÉ PRACOVNÍ MÍSTO
SHARED WORKPLACE

04 NÁHRADY SPOJENÉ S ÚJMOU A ÚMRTÍM
INJURY AND DEATH COMPENSATIONS

05 PRACOVNÍ VOLNO SOUVISEJÍCÍ S AKCÍ PRO DĚTI A MLÁDEŽ
WORK LEAVE RELATED TO THE ACTION FOR CHILDREN AND YOUTH

06 ÚČINNOST NOVELY ODPADOVÉHO ZÁKONA
EFFECTIVENESS OF WASTE MANAGEMENT ACT

07 ÚČINNOST NOVELY VODNÍHO ZÁKONA
EFFECTIVENESS OF WATER ACT

08 ZMĚNY LEGISLATIVY V SOUVISLOSTI SE ZÁVAZNÝMI STANOVISKY
LEGISLATIVE CHANGES IN CONNECTION WITH BINDING OPINION

09 NOVÝ ZÁKON O EVIDENCI SKUTEČNÝCH MAJITELŮ
NEW ACT ON RECORDS OF ACTUAL OWNERS

10 VYBRANÁ DŮLEŽITÁ SOUDNÍ ROZHODNUTÍ
SELECTED IMPORTANT CASE LAW

ZŘÍZENÍ A VZNIK JINÉHO VĚCNÉHO PRÁVA K PODÍLU

Novela zákona o obchodních korporacích, o které jsme Vás v minulosti již informovali, přinesla změnu i v oblasti zřizování věcných práv k podílům v obchodních korporacích. Zákon nyní stanoví, že k podílu v obchodní korporaci, který není představován cenným papírem nebo zaknihovaným cenným papírem, lze zřídit i jiná věcná práva než právo zástavní. Typicky se může jednat o předkupní právo ostatních společníků, které bývá nejčastěji upraveno ve společenských smlouvách obchodních korporací, zejména pak u akciových společností, jako způsob omezení převoditelnosti podílů. Předkupní právo v tomto režimu nicméně neposkytuje takovou míru ochrany jako předkupní právo věcné, v případě, jehož porušení si oprávněný společník může na nabyvateli vynutit, aby na něj podíl za stejných podmínek převedl.

S ohledem na znění zákona o obchodních korporacích nicméně ani nadále nebude možné zřídit jiné věcné právo než právo zástavní k podílu ve společnosti s ručením omezeným, který je představován kmenovým listem, a k akciím.

V této souvislosti byl dále poměrně problematickým způsobem novelizován zákon o veřejných rejstřících, jehož znění účinné do 31. 12. 2020 umožňovalo zápis zákazu zatížení nebo zcizení podílu v korporaci, byl-li zřízen jako věcné právo, do obchodního rejstříku, bez ohledu na to, zda šlo o podíly představované cenným nebo zaknihovaným papírem. Novela dané ustanovení mění po vzoru zákona o obchodních korporacích a patrně nedopatřením zákonodárce stanoví, že do obchodního rejstříku lze zapsat pouze jiná věcná práva k podílu, který není představován cenným nebo zaknihovaným papírem. Důsledkem této úpravy je, že od 1. 1. 2021 není možné zřídit zákaz zatížení nebo zcizení jako věcné právo k akciím jako doposud.

ESTABLISHMENT OF RIGHTS IN REM OVER SHARES

The amendment to the Business Corporations Act, which we have already informed you about in the past, has also brought a change in the area of establishing rights in rem over shares in business corporations. The law now provides that rights in rem other than liens may be established in respect of a share in a commercial company, provided that the share is not represented by security or book-entry security. Typically, this may be a pre-emption right of other shareholders, commonly regulated in the memorandums of association of business corporations, especially in joint-stock companies, as a way of limiting the transferability of shares. However, such a pre-emption right does not offer the same level of protection as the pre-emption right in rem, which allows the entitled shareholder to force the acquirer of the share to transfer the share to him/her under equal terms if the pre-emption right is violated.

However, in view of the wording of the Business Corporations Act, it will still not be possible to establish a right in rem other than the right of lien over shares in joint-stock companies and shares in limited liability companies that are represented by common certificates.

Moreover, the Public Registries Act was also amended, but in a rather problematic way. The wording of the Public Registries Act effective until 31. 12. 2020 allowed to register a negative pledge over share in a business corporation as a right in rem, irrespective of whether the share was represented by a security or book-entry security. The provision was amended in a way to follow the amendment of the Business Corporations Act and provides, possibly due to a legislative mistake, that other rights in rem shall also be entered in the Commercial Register unless they are represented by security or book-entry security. The consequence of this amendment is that from 1. 1. 2021 it is no longer possible to establish a negative pledge as a right in rem over a share in joint-stock companies.



Image by Negative Space from Pexels

ROZDĚLENÍ A VÝPLATA PODÍLU NA ZISKU A NA JINÝCH VLASTNÍCH ZDROJÍCH

DISTRIBUTION AND PAYMENT OF THE SHARE IN PROFIT AND OTHER OWN RESOURCES

Mgr. Robert Sikora
advokátní koncipient /
associate



Image by Karolina Grabowska from Pexels

V rámci novely zákona o obchodních korporacích byla zdánlivě rozsáhlým způsobem od 1. 1. 2021 novelizována také pravidla pro rozdělení a výplatu podílů na zisku a na jiných vlastních zdrojích obchodních korporací, především pak ve vztahu ke společnosti s ručením omezeným a akciové společnosti. Základní pravidla zůstávají zachována, novela se však dotkla například následujícího.

Nově je postaveno na jisto, že řádná či mimořádná účetní závěrka je způsobilým podkladem pro rozhodnutí o rozdělení podílu na zisku či na jiných vlastních zdrojích až do konce následujícího účetního období. V praxi to například znamená, že nejvyšší orgán nemusí o rozdělení rozhodnout v zákonném termínu pro schválení účetní závěrky. Zároveň může v průběhu roku rozhodnout o rozdělení i opakovaně.

As part of the amendment to the Business Corporations Act, the rules on distribution and payment of profit shares and other own resources of business corporations have been amended in a seemingly extensive manner, especially in relation to limited liability companies and joint-stock companies. The essential rules remain in place, but the amendment touched on the following, for example.

It is now expressly stated that ordinary or extraordinary final accounts are an eligible basis for a decision on the distribution of profit or other own resources until the end of the following financial year. In practice, this for example means that the supreme body does not have to decide on the distribution within the statutory period for the approval of the final accounts. It may also decide on the distribution repeatedly during the year.

Dále došlo ke sjednocení bilančních testů, tedy maximálních částek k rozdělení, a ke zpřísnění následků v případě jejich porušení. Jedním z důsledků sjednocení je, že společnosti s ručením omezeným a družstva nyní musí při rozdělení podílů na zisku a na jiných vlastních zdrojích posuzovat také bilanční test, který byl dosud relevantní pouze pro akciové společnosti, a podle kterého nesmí vlastní kapitál klesnout pod výši upsaného základního kapitálu zvýšeného o fondy, které nelze rozdělit.

Nesplnění bilančních testů povede k povinnosti vyplacený podíl na zisku či na jiných vlastních zdrojích vrátit, a to bez ohledu na případnou dobrou víru společníka. Výjimkou jsou v tomto ohledu akcionáři, jejichž dobrou víru zákon zohledňuje.

Furthermore, balance tests, i.e. the maximum amounts to be distributed, have been unified and the consequences of their violation have been tightened. One consequence of the unification is that limited liability companies and cooperatives, when allocating profit shares and other own resources, must now assess also the balance test which was previously relevant only for joint-stock companies, and according to which the equity must not fall below the amount of the subscribed registered capital increased with funds that cannot be distributed.

Failure to comply with the balance tests will result in the obligation to return the paid profit share or other own resources, irrespective of any good faith of the shareholder. The exception in this respect is shareholders in joint-stock companies, whose good faith is taken into account by law.



Image by Tranmautritam from Pexels

SDÍLENÉ PRACOVNÍ MÍSTO

SHARED WORKPLACE

Mgr. Eva Ostruzka Klusová
společník / partner

Ačkoliv se nejedná o převratnou změnu, jelikož „sdílení“ pracovního místa bylo v zásadě obdobně možno dosáhnout i před 1. 1. 2021, a to jednoduše zaměstnáním více zaměstnanců na zkrácené úvazky, přináší institut sdíleného místa přece jen nějaké výhody. Sdílené pracovní místo by mělo fungovat tak, že dva zaměstnanci s kratší pracovní dobou, jejichž součet je menší než stanovená týdenní pracovní doba, pracují na jedné pracovní pozici tak, aby v souhrnu naplnili stanovenou týdenní pracovní dobu v průměru za maximálně čtyřtýdenní vyrovnávací období.

Zaměstnanci si budou v rámci sdíleného pracovního místa oprávněni sami rozvrhovat pracovní dobu do směn po jejich vzájemné dohodě (doposud musel i při „sdílení“ pracovního místa rozvrhovat pracovní dobu zaměstnavatel). Tento rozvrh poté předloží v písemné formě svému zaměstnavateli (nejpozději týden předem, resp. 2 dny předem v případě změn) s tím, že po dohodě bude možný i zástup zaměstnanců .

Although this is not a revolutionary change, as "job sharing" could be in principle achieved before 1 January 2021, simply by employing more part-time employees, the institution of shared work does bring some benefits. A shared job should work in such a way that two employees with shorter working hours, the sum of which is less than the set weekly working time work in one job position so that, in aggregate, they complete the set weekly working time on average over a maximum four-week compensation period.

Within the shared job, employees will be entitled to schedule working hours themselves in shifts by mutual agreement (so far, even when "sharing" a job, the employer had to schedule working hours). He will then submit this schedule in writing to his employer (no later than one week in advance, or 2 days in advance in the case of changes), with the possibility of employee representation by agreement.

NÁHRADY SPOJENÉ S ÚJMOU A ÚMRTÍM

INJURY AND DEATH COMPENSATIONS

Mgr. Zuzana Fricová
advokátní koncipientka /
associate


Image by towfiq barbhuiya from Canva

Nově se bude proplácet jednorázová náhrada nemajetkové újmy při zvláště závažném ublížení na zdraví (a to manželovi, partnerovi, dítěti, rodiči a osobám, které způsobenou újmu vnímají jako újmu vlastní) a jednorázová náhrada nemajetkové újmy pozůstalých (dochází k jejímu zvýšení a zároveň rozšíření osob, kterým bude poskytována náhrada – zaopatřené dítě a rodiče zaměstnance). Tyto nároky budou uspokojovány ze zákonného pojištění zaměstnavatele.

Co se týče nákladů spojených s pohřbem, bylo upuštěno od pevné částky 20.000 Kč a nově se bude proplácet jeden a půl násobek průměrné mzdy v národním hospodářství.

Newly, a new one-off compensation for non-pecuniary damage will be reimbursed in the event of particularly serious injuries (namely to the spouse, partner, child, parents, and persons who perceive the caused damage as their own damage) and a one-off compensation for non-pecuniary damage to survivors (it is increasing and at the same time expanding the persons who will be provided with compensation - the dependent child and the employee's parents). These claims will be satisfied by the employer's statutory insurance.

As for the costs associated with a funeral, a fixed amount of CZK 20,000 has been abandoned and one and a half times the average wage in the national economy will be reimbursed.



**PRACOVNÍ
VOLNO
SOUVISEJÍCÍ S
AKCÍ PRO DĚTI A
MLÁDEŽ**

**WORK LEAVE
RELATED TO THE
ACTION FOR
CHILDREN AND
YOUTH**

Mgr. Tomáš Tychtl
advokátní koncipient /
associate

V případě účasti na akci pořádané právnickou osobou zapsanou ve veřejném rejstříku déle než 5 let s hlavní činností „práce s dětmi a mládeží“ náleží zaměstnanci, který se této činnosti věnuje již minimálně 1 rok soustavně a bezplatně, náhrada mzdy ve výši průměrného výdělku po dobu nejvýše 1 týdne v kalendářním roce.

Tuto náhradu bude zaměstnavateli kompenzovat stát (žádost se bude podávat na příslušné OSSZ), a to do výše průměrné mzdy v národním hospodářství za 1.-3. čtvrtletí předchozího roku.

In the case of participation in an event organized by a legal entity registered in the public register for more than 5 years with the main activity "work with children and youth", an employee who has been engaged in this activity for at least 1 year systematically and free of charge should be reimbursed a maximum in the amount of average earnings for a maximum 1 week in a calendar year.

This compensation will be compensated by the state to the employer (the application will be submitted to the relevant DSSA), up to the amount of the average wage in the national economy for 1-3. a quarter of the previous year.

ÚČINNOST NOVELY ODPADOVÉHO ZÁKONA

EFFECTIVENESS OF WASTE MANAGEMENT ACT

Mgr. Kamila Ulrichová
advokátní koncipientka /
associate



Image by RitaE from Pixabay

Novela zavedla zvýšení poplatku za ukládání využitelných a recyklovatelných odpadů na skládky za tunu uloženého komunálního odpadu na 800 Kč v roce 2021, v roce 2023 na 1000 Kč, v roce 2025 na 1500 Kč až na 1850 Kč v roce 2029. Za zvyšováním poplatku stojí motivace pro odklonění využitelných a recyklovatelných materiálů ze skládek a nastartování recyklačního průmyslu.

K odklonu od skládkování by obcím měla pomoci platba poplatku za komunální odpad podle toho, kolik ho občan skutečně vyprodukuje. Již dnes jej má zavedeno více než 15 % měst a obcí. Obce budou moci pracovat i s domácím kompostováním, které rovněž odklání odpady ze skládek.

The amendment introduced an increase in the fee for depositing usable and recyclable waste in landfills per tonne of municipal waste deposited to CZK 800 in 2021, to CZK 1,000 in 2023, to CZK 1,500 in 2025 to CZK 1,850 in 2029. to divert usable and recyclable materials from landfills and to start the recycling industry.

To divert from landfilling, municipalities should be helped by the payment of a fee for municipal waste, depending on how much of it the citizen actually produces. Already today, more than 15% of cities and municipalities have it in place. Municipalities will also be able to work with domestic composting, which also diverts waste from landfills.



Image by Tom Fisk from Pexels

ÚČINNOST NOVELY VODNÍHO ZÁKONA

EFFECTIVENESS OF WATER ACT

JUDr. Matěj Černý
advokátní koncipient / associate

Ministerstvo zemědělství ČR bude nově evidovat tzv. vodní linie, což bude kontinuálně propojená síť vodních toků a ostatních vodních linií.

Podstatně se zpřísnila likvidace odpadních vod ze staveb. Dochází nově k vymezení přípustných způsobů likvidace odpadních vod. Změna se dotýká též srážkových vod, kdy je nutné zabezpečit omezení odtoku těchto vod buď akumulací a následným využitím, vsakováním na pozemku atd.

Ti, kteří mají povolený odběr povrchových nebo podzemních vod alespoň ve výši 1000 m³ ročně nebo 100 m³ měsíčně, budou muset všechny povolené odběry ve výše uvedeném rozsahu měřit, evidovat a výsledky předávat správci povodí.

The Ministry of Agriculture of the Czech Republic will now register the so-called water lines, which will be a continuously interconnected network of watercourses and other water lines.

The disposal of wastewater from buildings has become significantly stricter. Permissible methods of wastewater disposal are being newly and re-defined. The change also affects rainwater, where it is necessary to limit the outflow of this water either by accumulation and subsequent use, infiltration on the land, etc.

Those who have a permitted abstraction of surface or groundwater of at least 1000 m³ per year or 100 m³ per month will have to measure, record, and transmit the results of all permitted abstractions to the river basin manager.



ZMĚNY LEGISLATIVY V SOUVISLOSTI SE ZÁVAZNÝMI STANOVISKY

LEGISLATIVE CHANGES IN CONNECTION WITH BINDING OPINION

Mgr. Lenka Němcová
společník / partner

Image by Mateusz Dach from Pexels

V rámci novely byla zakotvena povinnost dotčeného orgánu vydat závazné stanovisko bez zbytečného odkladu. Nejpozději má být vydáno do 30 dnů od jeho vyžádání s možností prodloužení o dalších 30 dnů, pokud je nutné provést ohledání na místě nebo se jedná o zvláště složitý případ. Podle novely stavebního zákona pak platí, že při nedodržení lhůty pro vydání stanoviska nastupuje tzv. fikce souhlasu jeho vydání bez podmínek.

Novelou byla odstraněna také nejistota v rámci přezkumu závazných stanovisek. Závazná stanoviska bude možné podrobit přezkumu ve vlastním přezkumném řízení do 1 roku od právní moci rozhodnutí. Po uplynutí 15 měsíců od právní moci navazujícího rozhodnutí však již takto přezkoumávané stanovisko nebude možné zrušit ani změnit.

The amendment enshrined the obligation of the body concerned to issue a binding opinion without undue delay. It should be issued no later than 30 days after its request, with the possibility of an extension for another 30 days, if an on-site inspection is required or in the case of a, particularly complex case. According to the amendment to the Building Act, if the authorities concerned do not comply with the given deadlines for issuing an opinion, the so-called fiction of consent to the issuance of a consenting binding opinion begins without conditions.

The amendment also removed uncertainty in the review of binding opinions. The binding opinion will be subjected to review in its own review procedure within 1 year from the decision. However, after 15 months from the legal force of the subsequent decision, it will not be possible to revoke or amend the opinion under review.

NOVÝ ZÁKON O EVIDENCI SKUTEČNÝCH MAJITELŮ

NEW ACT ON RECORDS OF ACTUAL OWNERS

Mgr. Ing. Tereza Plášková
advokátka / attorney-at-law

Image by Anemone123-2637160 from Pixabay

Nově je skutečný majitel definován jako každá FO, která je koncovým příjemcem nebo osobou s koncovým vlivem. Koncovým příjemcem PO je každá osoba, která může přímo nebo nepřímo získávat více než 25 % z celkového majetkového prospěchu tvořeného při činnosti nebo likvidaci právnické osoby, a tento prospěch dále nepředává.

Nově bude komukoliv umožněno získat z evidence skutečných majitelů částečný výpis a zároveň získat potvrzení o tom, že o skutečném majiteli není v evidenci veden žádný údaj. V případě právního jednání zastírajícího osobu skutečného majitele (zejména tzv. profesionálními fiktivními majiteli nebo tzv. bílými koni) nelze vymáhat práva a povinnosti z takového zastírajícího právního jednání vzniklá v době, kdy není skutečný majitel zapsán v evidenci skutečných majitelů.

Newly, the beneficial owner is defined as any FO that is the final beneficiary or the person with ultimate influence. The final beneficiary of the PO is any person who can directly or indirectly obtain more than 25% of the total property benefit generated during the activity or liquidation of a legal entity and does not pass on this benefit.

Newly, anyone will be able to obtain a partial statement from the register of real owners and at the same time obtain a confirmation that no information about the real owner is kept in the register. In the case of legal actions concealing the person of the real owner (especially the so-called professional fictitious owners of so-called white horses), the rights and obligations arising from such concealing legal actions arising at a time when the real owner is not registered as beneficial owners cannot be enforced.

VYBRANÁ DŮLEŽITÁ SOUDNÍ ROZHODNUTÍ

SELECTED IMPORTANT CASE LAW

Konkurenční doložka (Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky č.j. 21 Cdo 4779/2018-249 ze dne 5.11.2020)

Předpokládají-li účastníci konkurenční doložky, že po uzavření dohody nastanou takové okolnosti, za nichž zaměstnanec nezíská informace, které mají povahu obchodního tajemství nebo jsou způsobilé získat konkurenčnímu podnikateli v hospodářské soutěži výraznou výhodu a smysl a účel konkurenční doložky nebude naplněn, lze tyto okolnosti v dohodě sjednat jako důvod pro odstoupení od konkurenční doložky. Ujednání, které ponechává na „volném uvážení“ zaměstnavatele, zda zaměstnanec takové informace získal, však těmto požadavkům nevyhovuje, neboť se jedná o obdobnou situaci, kdy by zaměstnavatel měl možnost od konkurenční doložky odstoupit „bez uvedení důvodu“, a je pro rozpor se zákonem neplatné, uvedl Nejvyšší soud.

Competition clause (Judgment of the Supreme Court of the Czech Republic File no. 21 Cdo 4779 / 2018-249 of 5 November 2020)

If the participants in a non-competition clause assume that, after the conclusion of the agreement, there will be circumstances in which the employee does not obtain information that is of a commercially confidential nature or which is capable of obtaining a significant advantage for a competitor in competition and the meaning and purpose of the non-competition clause are not fulfilled, those circumstances may be agreed upon in the agreement as a reason for withdrawing from the non-competition clause. However, an arrangement that leaves it to the employer's freedom to decide whether the employee has obtained such information does not satisfy those requirements, since it is similar to a situation in which the employer would have been able to withdraw from a non-competition clause 'without giving any reason' and is invalid because of a conflict with the law, the Supreme Court has held.

Okamžité zrušení pracovního poměru (Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky č.j. 21 Cdo 991/2019)

V daném případě zaměstnanec ponechal část majetku zaměstnavatele na dva týdny v dispozici třetí osoby, aniž zajistil dostatečnou právní ochranu tohoto majetku a odpovídající protiplnění čímž se dopustil nepřímého útoku na majetek svého zaměstnavatele, a to navíc v postavení vedoucího zaměstnance, za což s ním byl zaměstnavatelem okamžitě zrušen pracovní poměr (§ 55 odst. 1 písm. b) zákoníku práce). Nejvyšší soud v tomto případě uzavřel, že při posuzování intenzity porušení pracovní povinnosti zaměstnance vyplývající z právních předpisů vztahující se k zaměstnancem vykonávané práci je podstatně významnější, než eventuální výše škody způsobené zaměstnavateli, případné narušení nezbytné vzájemné důvěry ve vztazích mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem a zpochybnění spolehlivosti zaměstnance ve vztahu k majetku zaměstnavatele.

Immediate termination of employment (Judgment of the Supreme Court of the Czech Republic File no. 21 Cdo 991/2019)

In this case, the employee left part of the employer's property to a third party for two weeks, without ensuring sufficient legal protection of this property and adequate consideration, thus committing an indirect attack on his employer's property. Moreover, if he was in the position of manager, for which the employer immediately terminated his employment with him (§ 55 paragraph 1 letter b) of the Labor Code). In this case, the Supreme Court concluded that in assessing the intensity of the employee's breach of duty arising from the legislation relating to the work performed by the employee, a possible breach of the necessary mutual trust in the relationship between the employer and the employee is substantially more significant and questioning the reliability of the employee in relation to the employer's property than any amount of damage caused by the employer.

FORLEX s.r.o., advokátní
kancelář / attorneys-at-law

IČO / ID NO: 042 75 705

www.forlex.cz

OSTRAVA

Poděbradova 2738/16

702 00 Ostrava

Tel. +420 596 110 300

BRNO

Jana Babáka 2733/11

612 00 Brno

Tel. +420 530 506 205