



2022

**FORLEX
LEGAL
UPDATE
Č. 6**

**LEDEN - ÚNOR
JANUARY - FEBRUARY**

ÚVOD

INTRODUCTION



Vážený klienti,

opětovně Vám přinášíme shrnutí největších změn právní úpravy za poslední měsíce.

Dear Clients,

once again, we bring you a summary of the biggest changes to the legislation in recent months.

Váš tým FORLEX, advokátní kancelář /
Your team FORLEX, attorneys-at-law

OBSAH

CONTENT



01 **(NE)VYPLÁCÍ SE PŘEDČASNĚ SPLATIT HYPOTÉKU**
IT (DOESN'T) PAY TO PAY OFF YOUR MORTGAGE EARLY

02 **PAUŠÁLNÍ NÁHRADA ZAMĚSTNAVATELŮM ZA ZPRACOVÁNÍ EXEKUCÍ**
LUMP SUM COMPENSATIONS TO EMPLOYERS FOR PROCESSING
EXECUTIONS

03 **ODKLAD STAVEBNÍHO ZÁKONA**
POSTPONEMENT OF THE BUILDING ACT

04 **PŘÍSTUP ZAMĚSTNAVATELŮ K NĚKTERÝM ÚDAJŮM O ZAMĚSTNANCÍCH**
ONLINE
EMPLOYER'S ACCESS TO CERTAIN EMPLOYEE DATA ONLINE

05 **DOTACE NA OCHRANU DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ V ROCE 2022**
SUBSIDIES FOR THE PROTECTION OF INTELLECTUAL PROPERTY IN
2022

06

ZMĚNY V EXEKUČNÍM PRÁVU V ROCE 2022
CHANGES IN ENFORCEMENT LAW IN 2022

07

SOUHLAS JEDNOHO Z MANŽELŮ S PŘEVODEM NEMOVITOSTI ZE SJM
CONSENT OF ONE SPOUSE TO THE TRANSFER OF REAL ESTATE FROM
THE COMMUNITY PROPERTY OF THE SPOUSES

08

VYBRANÁ DŮLEŽITÁ SOUDNÍ ROZHODNUTÍ
SELECTED IMPORTANT CASE LAW

(NE)VYPLÁČÍ SE PŘEDČASNĚ SPLATIT HYPOTÉKU

IT (DOESN'T) PAY
TO PAY OFF YOUR
MORTGAGE EARLY



Image by tepanokorn from Pixabay

ČNB se rozhodla hájit výklad zákona o spotřebitelském úvěru, dle kterého má spotřebitel v případě předčasného splacení úvěru právo na snížení celkových nákladů spotřebitelského úvěru o výši úroků a dalších nákladů, které by byl spotřebitel povinen platit v případě, kdy by nedošlo k předčasnému splacení spotřebitelského úvěru.

Banka, jako věřitel, by pak měla mít nárok pouze na náhradu účelně vynaložených nákladů, které vznikly v souvislosti s předčasným splacením. ČNB tak už udělila za toto dle jejího názoru porušení první pokutu a očekává se, že o její oprávněnosti bude rozhodovat soud.

Czech National Bank (“CNB”) decided to defend the interpretation of the Consumer Credit Act that, in the event of early repayment of a loan, the consumer is entitled to have the total cost of the consumer credit reduced by the amount of interest and other costs that the consumer would have been obliged to pay if the consumer credit had not been repaid early.

The bank, as creditor, should then only be entitled to reimbursement of the costs reasonably incurred in connection with the early repayment. The CNB has thus already imposed the first fine for this breach and it is expected that the court will decide whether it is justified.

PAUŠÁLNÍ NÁHRADA ZAMĚSTNAVATELŮM ZA ZPRACOVÁNÍ EXEKUCÍ

Od 1. ledna 2022 mají zaměstnavatelé nárok na paušální náhradu nákladů za kalendářní měsíc, v němž provádí srážky ze mzdy povinného v rámci výkonu rozhodnutí nebo exekuce. Náklady zaměstnavatele se budou považovat za náklady výkonu rozhodnutí.

Jestliže bude plátce mzdy provádět zároveň srážky k vydobytí několika pohledávek vůči témuž povinnému, bude mu tato náhrada nákladů náležet pouze jednou.

Tato dlouho očekávaná náhrada vznikla pro alespoň částečnou náhradu nákladů za řadu úkonů, které musí zaměstnavatel vykonat. Jedná se zejména o výpočet nezabavitelné částky, případně srážek, jejich srážení a následné poukázání. S uvedeným souvisí rovněž např. vyplácení odměny mzdové účetní, která uvedené úkony vykonává za zaměstnavatele.

Paušálně stanovená náhrada nákladů plátce mzdy nebo jiného příjmu činí za 1 kalendářní měsíc, v němž plátce mzdy nebo jiného příjmu provádí srážky ze mzdy nebo jiného příjmu vypláceného jednomu povinnému - 50 Kč.

LUMP SUM COMPENSATIONS TO EMPLOYERS FOR PROCESSING EXECUTIONS

As of 1 January 2022, employers are entitled to a lump-sum reimbursement of costs for the calendar month in which they make deductions from the wages of the debtor as part of the enforcement of a decision or execution.

The employer's costs will be treated as enforcement costs. If an employer makes deductions to recover several claims against the same debtor at the same time, he will only be entitled to this reimbursement once.

This long-awaited compensation was created to at least partially offset the costs of a number of tasks that the employer must perform. These include the calculation of the amount to be withheld or deducted, its withholding and subsequent remittance.

This also includes, for example, the payment of the remuneration of the payroll accountant who performs those tasks on behalf of the employer.

The flat-rate reimbursement of the costs of the payer of wages or other income is CZK 50 for one calendar month in which the payer of wages or other income makes deductions from the wages or other income paid to one obligor.



Image by Tumisu from Pixabay



Image by rhythmuswege from Pixabay

ODKLAD STAVEBNÍHO ZÁKONA

POSTPONEMENT OF THE BUILDING ACT

Vláda schválila odklad nového stavebního zákona a v mezidobí se pokusí odstranit nedostatky stavebního zákona schváleného minulou vládou. Mj. by odložený stavební zákon měl přinést digitalizaci stavebního řízení. Naopak bude zrušena naplánovaná soustava státních stavebních úřadů v čele s Nejvyšším stavebním úřadem. Zachován zůstane Specializovaný stavební úřad, který bude mít v kompetenci velké stavby (dálnice, elektrárny nebo železnice).

K původnímu datu, 1. července 2023 tak vstoupí v platnost pouze část stavebního zákona věnovaná tzv. „vyhrazeným stavbám“ které budou spadat pod Specializovaný stavební úřad a odvolací stavební úřad.

Přepracování stavebního zákona novou vládou si tak klade za cíl digitalizovat a integrovat procesy, za zachování principu „jednoho razítka.“ Lze tak očekávat, že úředníci, občané či společnosti budou moci přistupovat do systému vzdáleně.

The government has approved the postponement of the new Building Act and in the meantime will try to eliminate the shortcomings of the construction law approved by the previous government. Among other things, the postponed construction law should bring about the digitisation of construction procedures. Conversely, the planned system of state construction authorities headed by the Supreme Construction Authority will be abolished. The Specialised Construction Authority, which will be in charge of large construction projects (highways, power plants or railways), will remain in place.

As of the original date, 1st July 2023, only the part of the Construction Act dealing with so-called "reserved constructions" which will fall under the Specialised Construction Authority and the Construction Appeals Authority will enter into force. The new government's revision of the Construction Act thus aims to digitalize and integrate processes, while maintaining the principle of "one stamp." It can thus be expected that officials, citizens or companies will be able to access the system remotely.

PŘÍSTUP ZAMĚSTNAVATELŮ K NĚKTERÝM ÚDAJŮM O ZAMĚSTNANCÍCH ONLINE

EMPLOYER'S ACCESS TO CERTAIN EMPLOYEE DATA ONLINE



Image by Maria Lindsey Multimedia Creator from Pexels

Dne 18. 12. 2021 spustila ČSSZ novou online službu, která zaměstnavatelům zjednoduší přístup k údajům zaměstnanců.


V rámci této služby zaměstnavatelé získají přístup k údajům o otevřených pojistných vztazích svých zaměstnanců. Vyhledat bude možné údaje o všech zaměstnancích společnosti, zaměstnancích jedné mzdové účtárny nebo i jen o konkrétním zaměstnanci či pojistném vztahu.

Služba je dostupná zde: Seznam zaměstnanců účastných pojištění | ePortál ČSSZ (cssz.cz). Služba je pak přístupná všem zaměstnavatelům evidovaným v registru zaměstnavatelů ČSSZ. Stejný přístup pak budou mít i subjekty, které pro tyto účely zaměstnavatel zmocnil – tedy např. externí účetní společnosti.

On 18 December 2021, ČSSZ launched a new online service that will simplify access to employee data for employers.

Under this service, employers will be able to access data on their employees' open insurance relationships. It will be possible to search for data on all employees of a company, employees of one payroll office or even just on a specific employee or insurance relationship.

The service is available here: Seznam zaměstnanců účastných pojištění | ePortál ČSSZ (cssz.cz). The service is then available to all employers registered in the ČSSZ Employers Register. The same access will then be available to entities authorised by the employer for these purposes – e.g. external accounting companies.



**DOTACE NA
OCHRANU
DUŠEVNÍHO
VLASTNICTVÍ V
ROCE 2022**

**SUBSIDIES FOR THE
PROTECTION OF
INTELLECTUAL
PROPERTY IN 2022**

Image by image4you from Pixabay

Evropská komise prostřednictvím Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a národních úřadů průmyslového vlastnictví připravila pro rok 2022 dotační programy na podporu malých a středních podniků.

V rámci programu budou rozdělovány finanční prostředky na ochranu průmyslového vlastnictví – patenty, ochranné známky, průmyslové vzory, pomoc se strategií v oblasti duševního vlastnictví (IP scan), a to až do výše 2.250 EUR pro jednotlivce.

O dotace lze žádat od 10. ledna 2022, prostřednictvím webových stránek EUIPO – <https://euiipo.europa.eu/ohimportal/en/online-services/sme-fund>.

The European Commission, through the European Union Intellectual Property Office (EUIPO) and national industrial property offices, has prepared grant programmes to support SMEs for 2022.

The programme will distribute funding for industrial property protection – patents, trademarks, industrial designs, assistance with intellectual property strategy (IP scan), up to €2,250 for individuals.

Funding can be applied for from 10 January 2022, via the EUIPO website – <https://euiipo.europa.eu/ohimportal/en/online-services/sme-fund>.

ZMĚNY V EXEKUČNÍM PRÁVU V ROCE 2022

CHANGES IN ENFORCEMENT LAW IN 2022



Image by Karolina shameersrk from Pixabay

Oblast exekučního práva zasáhla jedna z nejrozsáhlejších novel s účinností od 1. ledna 2022. Přinášíme Vám souhrn nejvýznamnějších změn:

Plátce mzdy má nově nárok na paušální náhradu nákladů, které vznikly při provádění srážek ze mzdy povinného (tj. zaměstnance);

Nově exekutor může oprávněného na jeho žádost vyzkoušet, že vymožené plnění postačuje/bylo postačovalo alespoň ke krytí nákladů exekuce; nepostačuje-li a souhlasí-li oprávněný, může dojít k zastavení exekuce; náklady exekuce do výše složené zálohy hradí oprávněný;

The area of enforcement law has been affected by one of the most extensive amendments effective from 1 January 2022. Here is a summary of the most important changes:

The paymaster is now entitled to a lump sum compensation for the costs incurred in making deductions from the wages of the obligor (i.e. the employee);

The executor may now inform the beneficiary, at his/her request, that the recovered payment is/would be sufficient at least to cover the costs of the execution; if it is not sufficient and if the beneficiary agrees, the execution may be stopped; the costs of the execution up to the amount of the deposit shall be borne by the beneficiary;

Od 1. 7. 2022 budou exekutorské úřady povinny ve formě zvukového záznamu zaznamenat všechna volání uskutečněná prostřednictvím veřejně dostupné telefonní služby a telefonního čísla exekutorského úřadu; nezbytnou podmínkou bude, aby se volání týkala vedeného exekučního řízení;

Byly rozšířeny důvody pro zastavení exekuce – pokud v posledních 6 letech nedošlo ani k částečnému uspokojení a exekucí není postížena nemovitá věc, může být se souhlasem oprávněného zastavena exekuce; pokud oprávněný nebude souhlasit, je povinen složit zálohu, díky které dojde k prodloužení exekuce o 3 roky (prodloužit lze pouze dvakrát).

As of 1 July 2022, execturos' offices will be obliged to record in the form of an audio recording all calls made via the publicly available telephone service and the telephone number of the bailiff's office; it will be a prerequisite that the calls relate to the pending enforcement proceedings;

The grounds for stopping the execution have been extended – if there has not been even partial satisfaction in the last 6 years and no immovable property is affected by the execution, the execution may be stopped with the consent of the beneficiary; if the beneficiary does not consent, he/she is obliged to pay a deposit, which will extend the execution for 3 years (it can be extended only twice).

SOUHLAS JEDNOHO Z MANŽELŮ S PŘEVODEM NEMOVITOSTI ZE SPOLEČNÉHO JMĚNÍ MANŽELŮ

Český úřad zeměměřičský a katastrální (ČÚZK) se rozhodl sjednotit praxi kontrolních postupů jednotlivých katastrálních úřadů.

Sjednocení praxe se týká otázky vyžadovaných listin při převodu nemovitostí ze společného jmění manželů. Nejednotnost se týká požadavku na doložení písemného souhlasu druhého z manželů s převodem nemovitosti ze SJM – některé katastrální úřady souhlas vyžadují a některé nikoliv.

ČÚZK je toho názoru, že katastrální úřady nejsou oprávněny zkoumat, zda by souhlas druhého manžela udělen. Neudělení souhlasu způsobuje pouze relativní neplatnost smlouvy, a tedy by se jí musel některý z manželů dovolat. Převést nemovitost ze SJM tak bude možné i se smlouvou obsahující pouze podpis jednoho z manželů bez nutnosti dokládat souhlas druhého z manželů.

CONSENT OF ONE SPOUSE TO THE TRANSFER OF REAL ESTATE FROM THE COMMUNITY PROPERTY OF THE SPOUSES

The Czech Office of Surveying and Cadastre (ČÚZK) has decided to unify the practice of inspection procedures of individual cadastral offices.

The unification of practice concerns the issue of required documents in the case of transfer of real estate from the community of property. The inconsistency relates to the requirement to document the written consent of the other spouse to the transfer of real estate from the community property - some cadastral offices require consent and some do not.

The ČÚZK is of the opinion that the cadastral authorities are not entitled to examine whether the consent of the other spouse would be granted. Failure to grant consent only causes the relative invalidity of the contract, and therefore one of the spouses would have to invoke it. It will therefore be possible to transfer real estate from the community property even with a contract containing only the signature of one spouse, without having to prove the consent of the other spouse.



Image by tapanakorn from Pixels

VYBRANÁ DŮLEŽITÁ SOUDNÍ ROZHODNUTÍ

SELECTED IMPORTANT CASE LAW

Účinky rozhodnutí lékaře o pracovní neschopnosti zaměstnance (Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 21 Cdo 90/2021, ze dne 8. 4. 2021)

Nejvyšší soud projednával případ, kdy se měl zaměstnanec v brzkých ranních hodinách podle pokynu zaměstnavatele (rozpisu směn) dostavit do místa výkonu práce a měl být připraven provést rozvážku masa, avšak s výkonem práce (rozvážkou) nezapočal a neuposlechl příkaz zaměstnavatele k provedení konkrétní jízdy z důvodu „nespokojenosti s přidělenou rozvozovou trasou“. V provedení jízdy mu nebránily zdravotní důvody, z pracoviště odešel a teprve poté (okolo jedenácté hodiny dopolední téhož dne) navštívil ošetřujícího lékaře, který mu vystavil doklad o pracovní neschopnosti.

Zaměstnavatel následně rozvázal se zaměstnancem pracovní poměr pro hrubé porušení pracovních povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci zvláště hrubým způsobem, přičemž zaměstnanec se domáhal, aby bylo určeno, že okamžité zrušení pracovního poměru je neplatné.

Nejvyšší soud judikoval, že k vzniku pracovní neschopnosti je nutné, aby lékař vyšetřil zaměstnance a následně o pracovní neschopnosti rozhodl. Účinky takového rozhodnutí bývají zpravidla do budoucna, pokud lékař nerozhodl o zpětných účincích podle zákona o nemocenském pojištění. Stanovení pracovní neschopnosti lékařem má význam pouze pro účely stanovení podpůrné doby, resp. stanovení náhrady mzdy.

Pokud tedy lékař nerozhodne o účincích do minulosti jeho rozhodnutí nevypovídá nic o jeho zdravotním stavu před stanovením pracovní neschopnosti a soud si může situaci posoudit sám.

EFFECTS of a doctor's decision on an employee's incapacity for work (The decision of the Supreme Court of the Czech Republic file no. 21 Cdo 90/2021, issued on 8. 4. 2021)

The Supreme Court heard a case where an employee was to report to his place of work in the early morning hours as instructed by his employer (shift schedule) and was to be ready to make a meat delivery, but he did not commence the work (delivery) and disobeyed the employer's order to make a specific run due to "dissatisfaction with the assigned delivery route". He was not prevented from carrying out the journey for health reasons, left the workplace and only afterwards (at around 11 a.m. on the same day) did he visit the attending doctor, who issued him with a sickness certificate.

The employer subsequently terminated the employment relationship with the employee for a gross breach of his obligations under the law relating to his work in a particularly serious manner, and the employee sought a declaration that the immediate termination of employment was invalid.

The Supreme Court has held that in order for an incapacity for work to arise, it is necessary for a doctor to examine the employee and subsequently decide on the incapacity for work. The effect of such a decision is usually prospective, unless the doctor has made a retrospective decision under the Sickness Insurance Act. The determination of incapacity for work by the doctor is only relevant for the purposes of determining the period of support or wage replacement.

Thus, if the physician does not rule on retroactive effects his decision says nothing about his medical condition prior to the determination of incapacity and the court can make its own assessment of the situation.

VYBRANÁ DŮLEŽITÁ SOUDNÍ ROZHODNUTÍ

SELECTED IMPORTANT CASE LAW

Pracovní pohotovost a odměňování (Nález ústavního soudu České republiky, sp. zn. II. ÚS 1854/20 ze dne 18. 10. 2021)

Zákoník práce obsahuje v § 95 institut tzv. pracovní pohotovosti, kdy je zaměstnanec po domluvě se zaměstnavatelem připravený k případnému výkonu práce nad rámec jeho pracovních směn. Za pracovní pohotovost náleží zaměstnanci mzda podle ustanovení o přesčasu. V praxi však mohou nastat okolnosti, kdy není jasné, zda o pracovní pohotovost jde nebo ne.

Ústavní soud posuzoval případ zaměstnance hasiče-technika zaměstnaného na letišti, který musel být připraven k výkonu práce i během doby odpočinku (k občerstvení, k odpočinku). Zaměstnavatel nechtěl zaměstnanci proplatit mzdu za doby odpočinku, při kterých ale fakticky musel být připraven reagovat a během 3 minut se dostat na druhou stranu letiště. Ústavní soud posoudil, že i když zaměstnanec se občerstvuje v době přestávky, musíme posoudit okolnosti takové přestávky abychom mohli dojít k závěru, zda se jedná o proplacenou pracovní pohotovost, nebo neproplacenou přestávku. V posuzovaném případě uznal právo zaměstnance na proplacení mzdy, protože fakticky „držel“ pracovní pohotovost i během přestávek.

On-call time and remuneration (Decision of the Constitutional Court of the Czech Republic, file no. II. ÚS 1854/20 ze dne 18. 10. 2021)

Section 95 of the Labour Code contains the institute of "on-call", where the employee is prepared to perform work beyond his/her working shifts after agreement with the employer. For on-call work, the employee is entitled to wages according to the provisions on overtime. In practice, however, there may be circumstances where it is not clear whether or not on-call time is on duty.

The Constitutional Court considered the case of a firefighter-technician employed at an airport who had to be available for work even during rest periods (for refreshments, for rest). The employer did not want to reimburse the employee's wages for rest periods during which, however, he actually had to be ready to respond and get to the other side of the airport within 3 minutes. The Constitutional Court held that even if an employee takes a refreshment break, we must examine the circumstances of the break to determine whether it is an unpaid on-call or an unpaid break. In the case at bar, the Board recognized the employee's right to reimbursement because he was effectively "on call" during breaks.

VYBRANÁ DŮLEŽITÁ SOUDNÍ ROZHODNUTÍ

SELECTED IMPORTANT CASE LAW

Pozitivní povinnost státu zajistit ochranu proti šikaně na pracovišti (Rozsudek Evropského soudu pro lidská práva, č. 31549/18, Špadijer proti Černé Hoře, ze dne 9. 11. 2021)

V uvedeném případě pracovala stěžovatelka jako vedoucí směny vězeňské služby v ženské věznici. V lednu roku 2013 nahlásila vedení věznice, že během večírku její kolegyně připustily, aby se do věznice dostalo pět mužských dozorců, z nichž jeden údajně měl „fyzický kontakt“ se dvěma vězenkyněmi. V disciplinárním řízení byli někteří dozorcí a dozorkyně za své chování na večírku potrestáni především dočasným snížením platu, stěžovatelka se však následně stala terčem opakovaných a dlouhodobých zejména slovních útoků. Zastání ale nenašla ani u nadřízených, ani u vnitrostátních soudů či ombudsmana.

ESLP se rozhodl stížnosti zabývat na poli práva na respektování soukromého a rodinného života (čl. 8 EÚLP). Připomněl, že pojem „soukromý život“ ve smyslu uvedeného ustanovení je vykládán široce a zahrnuje vedle fyzické a psychické integrity osoby také jiné hodnoty, jako jsou duševní pohoda, důstojnost, rozvoj osobnosti a vztahy s jinými lidskými bytostmi.

Podle názoru ESLP pozitivní povinnost státu účinně v praxi aplikovat zákony na ochranu před závažnými případy obtěžování nabývá zvláštní důležitosti v případech, kdy takové obtěžování je reakcí na „whistle-blowing“, tedy oznamování protiprávního jednání. Ku prospěchu žalovaného státu nebylo ani to, že trestní oznámení, která stěžovatelka podala v reakci na své napadení a také poničení svého auta, nevedla ani po několikaletém sporu k žádnému konkrétnímu výsledku. V daném případě tak stát nedostal svým pozitivním povinností poskytnout účinnou ochranu právům zaručeným v čl. 8 EÚLP.

Positive duty of the state to provide protection against workplace bullying (Decision of the European Court of Human Rights no. 31549/18, Špadijer vs. Montenegro, issued on 9. 11. 2021)

In that case, the complainant worked as a shift supervisor at a women's prison. In January 2013, she reported to the prison authorities that during a party, her female colleagues allowed five male guards to enter the prison, one of whom allegedly had "physical contact" with two female prisoners. In disciplinary proceedings, some male and female guards were punished for their behaviour at the party, in particular by a temporary reduction in pay, but the complainant was subsequently the target of repeated and sustained attacks, particularly verbal ones. However, she did not find redress with her superiors, the national courts or the Ombudsman.

The ECHR decided to deal with the complaint in the field of the right to respect for private and family life (Article 8 ECHR). It recalled that the concept of 'private life' within the meaning of that provision is interpreted broadly and includes, in addition to the physical and psychological integrity of a person, other values such as mental well-being, dignity, personal development and relations with other human beings. In the ECHR's view, the positive obligation of the state to apply the law effectively in practice to protect against serious cases of harassment becomes particularly important in cases where such harassment is in response to "whistle-blowing", i.e. the reporting of unlawful conduct. Nor was it to the defendant State's advantage that the criminal reports which the complainant had filed in response to her assault and also to the damage to her car had not led to any concrete result, even after several years of litigation. In the present case, the State has thus failed to comply with its positive obligations to provide effective protection of the rights guaranteed by Article 8 ECHR.

VYBRANÁ DŮLEŽITÁ SOUDNÍ ROZHODNUTÍ

SELECTED IMPORTANT CASE LAW

K zásahu do pověsti právnické osoby (Rozsudek Nejvyššího soudu, sp.zn. 23 Cdo 327/2021, ze dne 30. 11. 2021)

Nejvyšší soud vydal dne 30. 11. 2021 rozsudek, ve kterém se podrobně vyjádřil k otázce zásahu do pověsti právnické osoby. Dle závěrů Nejvyššího soudu právnické osobě nevzniká právo na odčinění nemajetkové újmy způsobené (samotným) neoprávněným zásahem do její pověsti.

Právnické osobě nicméně může vzniknout nárok na odčinění nemajetkové újmy, za předpokladu, že tak bylo výslovně ujednáno nebo stanoví-li to zvláště zákon – kupř. v návaznosti na ochranu proti nekalé soutěži nebo porušením práv dle zákona o obchodních korporacích. V takovém případě Nejvyšší soud výslovně uvádí, že není vyloučeno, aby přiměřené zadostiučinění k odčinění nemajetkové újmy zohledňovalo také poškození pověsti právnické osoby, k němuž v této souvislosti došlo.

Interference with the reputation of a legal entity (The decision of the Supreme Court of the Czech Republic file no. 23 Cdo 327/2021, issued on 30. 11. 2021)

On 30 November 2021, the Supreme Court issued a judgment in which it gave a detailed opinion on the issue of interference with the reputation of a legal person. According to the conclusions of the Supreme Court, a legal entity does not have the right to compensation for non-pecuniary damage caused by (mere) unjustified interference with its reputation.

However, a legal person may be entitled to compensation for non-pecuniary damage, provided that it has been expressly agreed or if it is specifically provided for by law – e.g. in connection with protection against unfair competition or infringement of rights under the Business Corporations Act. In such a case, the Supreme Court expressly states that it is not excluded that the appropriate compensation for non-pecuniary damage may also take into account the damage to the reputation of the legal entity which has occurred in this connection.

FORLEX s.r.o., advokátní
kancelář / attorneys-at-law

IČO / ID NO: 042 75 705

www.forlex.cz

OSTRAVA

Poděbradova 2738/16

702 00 Ostrava

Tel. +420 596 110 300

BRNO

Jana Babáka 2733/11

612 00 Brno

Tel. +420 530 506 205